



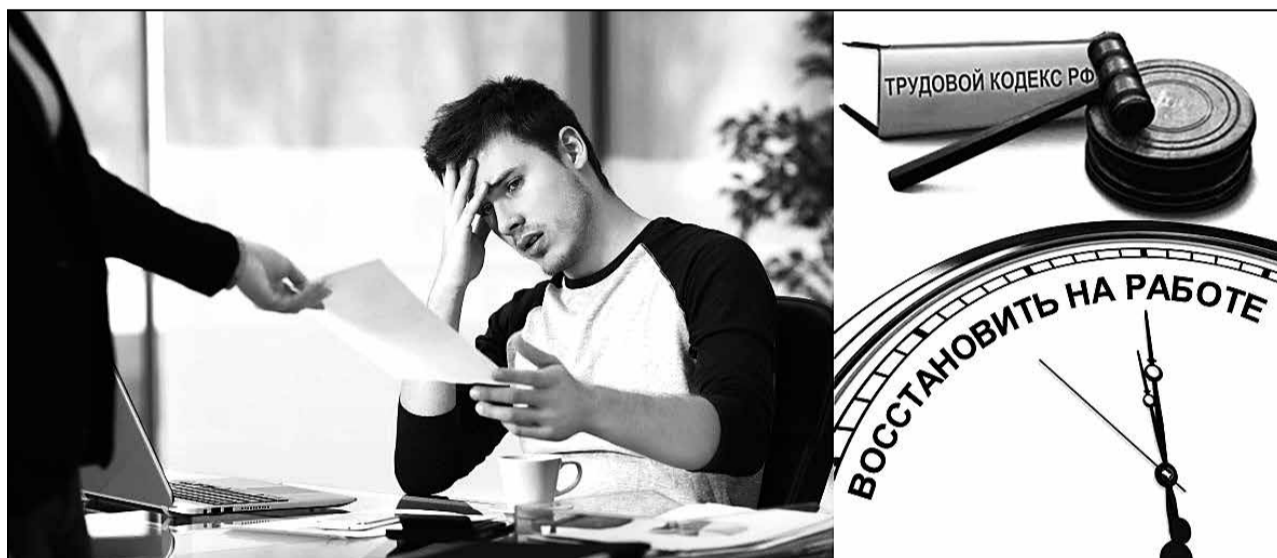
Информационный листок
Федерации омских
профсоюзов
№ 2 (58), 2018 г.

ПРОФСОЮЗ ПОМОГ

ВОССТАНОВИТЬ НА РАБОТЕ НЕЗАКОННО УВОЛЕННЫХ РАБОТНИКОВ

В Федерацию омских профсоюзов обратился за помощью бывший работник и председатель профкома Марьяновской детско-юношеской спортивной школы А. А. Вехтер, уволенный, по его мнению, в нарушение трудового законодательства. Юристы правового отдела ФОП, изучив ситуацию, помогли ему составить иск в суд и затем представляли его интересы на судебных заседаниях.

Приказ об увольнении и трудовая книжка с записью об этом работнику были вручены директором спортивной школы на собрании сотрудников плавательного бассейна, который и обслуживал Вехтер, занимая должность слесаря-сантехника. Из приказа следовало, что основанием для увольнения стал нанесенный работником спортивной школе имущественный ущерб, возникший в результате «распиливания электроинструментом и уничтожения замка в спортивном зале плавательного бассейна и фонарного столба у парадного входа». Приказ имел ссылки на докладную администратора учреждения, приказ о создании комиссии по расследованию случая порчи имущества, акт о результатах этого расследования и акт об отказе работника от представления объяснительной. По утверждению А. А. Вехтера, о чём затем было заявлено суду, с этими документами его не знакомили и объяснительные с него не требовали, а произошедшее он связывает с профсоюзной деятельностью. В связи с чем считает, что увольнение носит не экономический, а дискриминационный характер. Возглавляемый Вехтером профком спортивной школы неоднократно обращался в вышестоящие и надзорные



органы с требованием о проведении проверок, создании системы контроля за распределением стимулирующих выплат, содействию в заключении коллективного договора. Как выяснили профсоюзные юристы, эти действия профкома имели место, как и следовавшие за ними проверки, в том числе и прокурорские, устанавливавшие нарушения трудового законодательства.

В исковом заявлении А. А. Вехтер просил признать приказ об увольнении незаконным, восстановить его на работе в прежней должности, взыскать с администрации спортшколы средний заработок за время вынужденного прогула и компенсацию морального вреда.

В ходе разбирательства дела Марьяновский районный суд определил, что представленные ответчиком материалы проверки не содержат доказательства установления вины работника в совершении им умышленного уничтожения или

повреждения имущества. Следовательно, приказ об увольнении А. А. Вехтера является незаконным. С очевидностью трудно спорить. Представитель ответчика и не стал этого делать, и уже после первого судебного заседания был отменен приказ об увольнении, внесены соответствующие изменения в трудовую книжку работника, ему выплатили заработную плату за время вынужденного прогула.

Но вот с выплатой компенсации морального вреда администрация спортивной школы была не согласна, апеллируя к факту выполненных требований. Суд же, ссылаясь на определенные положения Трудового кодекса РФ, в том числе на статьи 21 и 237, в которых говорится о компенсации морального вреда, причиненные работнику любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, удовлетворил последнее требование К., установив сумму компенсации морального вреда.

На какие только ухищрения, а точнее нарушения, не идут работодатели, чтобы избавиться от неугодных работников. Вот ещё одно из недавних дел, которым занимались правовые инспектора Федерации омских профсоюзов.

В исковом заявлении в Ленинский районный суд г. Омска монтер Входнинской дистанции пути Омского отделения Западно-Сибирской железной дороги А. А. Урман написал, что считает незаконным его увольнение по соглашению сторон, так как никакой взаимной договоренности с работодателем, тем более письменно зафиксированной, на сей счет не было. А было другое заявление - об увольнении по собственному желанию, которое, как заявил, он был вынужден написать

под давлением начальника отдела кадров. При этом работнику указали на якобы совершённый им дисциплинарный проступок, о котором ему своевременно не сообщили. И поставили ультиматум - либо ты увольняешься по собственному желанию, либо найдём за что уволить по статье, после чего уже нельзя будет устроиться работать на железную дорогу.

И вновь суд встал на сторону работника и представлявшего его интересы профсоюзного юриста, обязав работодателя удовлетворить все выставленные требования, а именно признать незаконным приказ об увольнении А. А. Урмана, восстановить его на работе в прежней должности и взыскать с Входнинской дистанции пути в его пользу средний заработок за время вынужденного прогула.

Информационно-редакционный отдел ФОП.

НУЖНА ЗАЩИТА - ВСТУПАЙ В ПРОФСОЮЗ!