



## ВОССТАНОВИТЬ НА РАБОТЕ НЕЗАКОННО УВОЛЕННОГО ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНИКА

Дмитрий Васильевич Рупосов работал в структурном подразделении Западно-Сибирской дирекции управления движением - филиала ОАО «РЖД» сигналистом 3-го разряда станции Входная с 2014 года. Трудился исправно, без нареканий. Наоборот, последнее время с его стороны стали поступать «сигналы» руководству о нарушении трудовых прав, в том числе по охране труда. Но начальство не реагировало, и тогда работник стал обращаться в прокуратуру. Последовали проверки, которые подтвердили обоснованность жалоб. Результат закономерен - выданы предписания об устранении нарушений трудового законодательства.

И вот в апреле текущего года руководство станции нашло причину уволить неугомонного железнодорожника. Приказ начальника станции вышел со следующей формулировкой: «за однократное грубое нарушение трудовых обязанностей, установленное комиссией по охране труда нарушение работником требований охраны труда, повлекшее за собой тяжкие последствия (подпункт «д» пункта 6 ст. 81 ТК РФ)». Что же произошло? Первого апреля к начальнику станции с вполне серьезным рапортом обратился машинист-инструктор, который сообщил, что сигналист Рупосов после уборки тормозных башмаков с одного пути перешел к другому месту работы перед движущимся локомотивом на расстоянии менее 50 метров, далее проследовал по междупутью и пролез под вагонами стоящего на другом пути состава. Начальником станции незамедлительно были приняты меры к разбору такого случая, собрана комиссия, которая пришла к выводу: «факт совершения указанных нарушений требований охраны труда, так и факт соблюдения процедуры увольнения доказаны». Хронометраж провели без участия работника, путем подсчетов расстояния от междупутья до пути с учетом длины составов, стоявших на этих путях. Это расстояние, по мнению руководства и комиссии, работник мог пройти лишь под вагонами поездов. Такие действия заведомо создавали реальную



угрозу наступления тяжких последствий. Был еще и такой довод: у Рупосова четверо несовершеннолетних детей и неработающая жена, поэтому, чтобы сохранить жизнь и здоровье единственного кормильца семьи, руководитель и пришел к изданию приказа об увольнении. Вот так с первого нарушения и уволили этого единственного кормильца.

Разумеется, с таким решением Дмитрий Васильевич не согласился и как член профсоюза обратился за помощью в правовой отдел Федерации омских профсоюзов, юристы которого, досконально изучив ситуацию, помогли ему составить иск к ОАО «РЖД», а затем представляли его интересы в Ленинском районном суде г. Омска.

В ходе суда представитель ответчика, чтобы усилить свои позиции, привел факты участившихся несчастных случаев на железной дороге. Кроме того, по его словам, нарушение сигналистом трудовой дисциплины произошло как раз в период «повышенного» режима управления охраной труда.

Со стороны представителей истца было, в частности, заявлено, что работник не допустил каких-либо нарушений. Он действительно перешел путь на станции, однако поезд был примерно в 150 метрах от него и только начинал движение. Причем данный локомотив был

маневровым и мог двигаться как вперед, так и назад. Сделанный ответчиком хронометраж лишь предполагает проход сигналиста под вагонами, а камеры видеонаблюдения в этой части станции не установлены. Кстати, представленные ответчиком свидетели (кроме одного) подтвердили, что комиссия устанавливала время перехода через пути расчетным методом.

Напомним также, что согласно приказу сигналист совершил нарушение требований охраны труда, повлекшие за собой тяжкие последствия. Доказательств же таких последствий ответчик суду не представил. Учитывая в числе других обстоятельств и данный факт, доводы сторон, суд пришел к выводу о незаконности и необоснованности увольнения истца. Суд решил: Д. В. Рупосов подлежит восстановлению в прежней должности со дня увольнения. Кроме того, ответчик должен оплатить вынужденный прогул и компенсацию морального вреда. Омский областной суд оставил решение Ленинского районного суда без изменения.

В настоящее время Дмитрий Васильевич Рупосов работает на прежнем месте (в отличие от начальника станции). И это стало возможным благодаря грамотному подходу профсоюзных юристов к проблеме и представленным ими суду доказательным материалам.

Информационно-редакционный отдел ФОП.

нужна защита - ветупай в професов